

Informacja o przetargach za okres od 7 października 2025r. do 7 listopada 2025r.

I. Wydział Infrastruktury i Rozwoju

1. Tryb podstawowy bez negocjacji na: **Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie miasta Brodnicy** w dniu 03.07.2025r. Termin realizacji zamówienia: 180 dni od dnia podpisania umowy.

Wpłynęło 12 ofert, które zostały otwarte:

- 1) Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o., ul. Toruńska 9, 26-600 Radom - cena oferty brutto: 799.500,00 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;
- 2) Alpida Power Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 39a, 05-250 Słupno - cena oferty brutto: 1.090.840,42 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;
- 3) LIGHT ON Sp. z o.o., ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa - cena oferty brutto: 1.407.181,40 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;
- 4) LINTER ENERGIA Sp. z o.o., ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów - cena oferty brutto: 905.287,36 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy = oferta odrzucona;
- 5) SPIE Energy Poland S.A., ul. Marynarki Polskiej 87, 80-557 Gdańsk - cena oferty brutto: 1.015.103,38 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy = oferta odrzucona;
- 6) ETO SYSTEM Sp. z o.o., ul. Towarowa 13, 10-416 Olsztyn - cena oferty brutto: 848.251,05 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy = oferta odrzucona;
- 7) ELECTROJAC Sp. z o.o., ul. Ziemowita 63, 14-200 Iława - cena oferty brutto: 1.013.520,00 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;
- 8) Energa Oświetlenie Sp. z o.o., ul. Artura Grottgera 7, 81-809 Sopot - cena oferty brutto: 651.517,97 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;
- 9) ENLED PROJEKT Sp. z o.o., ul. Kościelna 50, 05-300 Mińsk Mazowiecki - cena oferty brutto: 1.177.863,99 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;
- 10) ELOS Sp. z o.o., ul. Szamotulska 36, 62-090 Rokietnica - cena oferty brutto: 1.147.190,25 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;
- 11) „ELEKTROINSTAL” Sp. z o.o., Wielkie Lniska 27, 86-300 Grudziądz - cena oferty brutto: 1.722.000,00 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy = oferta odrzucona;
- 12) ELEKTRO Sławomir Otrembski, Cielęta, ul. Bukowa 13, 87-300 Brodnica - cena oferty brutto: 928.500,00 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy = oferta odrzucona.

Wybrano ofertę:

Energa Oświetlenie Sp. z o.o., ul. Artura Grottgera 7, 81-809 Sopot

- za kwotę brutto: **651.517,97 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden tysięcy pięćset siedemnaście złotych i 97/100)**, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): **60 miesięcy**.

2. Tryb podstawowy bez negocjacji na: **Przebudowa i modernizacja basenu przy ZS Nr 1 w Brodnicy** w dniu 04.08.2025r. Termin realizacji zamówienia: do 30 czerwca 2026r. od dnia podpisania umowy.

Wpłynęło 5 ofert, które zostały otwarte:

1) Firma Ogólnobudowlana Krzysztof Getka, ul. Okrężna 18, 87-305 Zbiczno - cena oferty brutto: 8.979.000,00 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;

2) KONSORCJUM: Lider: ATM Deweloper Sp. z o.o., ul. Okrężna 2, 87-300 Brodnica & Partner: Waruszewscy Sp. z o.o., Ul. Jana Kasprowicza 18, 87-300 Brodnica & Partner: JJ Group Jeleniewski Sp. z o.o., Ul. Gajdy 1, 87-300 Brodnica – cena oferty brutto: 8.705.250,00 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;

3) BUD-DOM Sp. z o.o., ul. Wczasowa 19, 87-300 Brodnica - cena oferty brutto: 9.169.763,89 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy = oferta odrzucona;

4) KB Sp. z o.o., Kamień Duży 1C, 14-200 Ława - cena oferty brutto: 9.688.190,75 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;

5) Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych ASBUD Sp. z o.o., Kuligi 32, 13-324 Grodziczno - cena oferty brutto: 9.682.540,30 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy.

Wybrano ofertę:

KONSORCJUM: Lider: ATM Deweloper Sp. z o.o., ul. Okrężna 2, 87-300 Brodnica & Partner: Waruszewscy Sp. z o.o., Ul. Jana Kasprowicza 18, 87-300 Brodnica & Partner: JJ Group Jeleniewski Sp. z o.o., Ul. Gajdy 1, 87-300 Brodnica

– za kwotę brutto: **8.705.250,00 zł (słownie: osiem milionów siedemset pięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych)**, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): **60 miesięcy**.

3. Tryb podstawowy bez negocjacji na: **Odnowa Parku Fryderyka Chopina w Brodnicy** w dniu 15.09.2025r. Termin realizacji zamówienia: do 29 maja 2026r. od dnia podpisania umowy.

Wpłynęło 8 ofert, które zostały otwarte:

1) Rubus Verde Dariusz Malinowski, ul. Skłodowskiej Curie 41A/11, 87-100 Toruń - cena oferty brutto: 4.496.762,52 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;

2) SORTED SP. Z O. O. Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno - cena oferty brutto: 5.337.090,00 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;

3) TOPATOTERA Sp. z o.o. ul. Floriana 7 44-190 Knurów - cena oferty brutto: 4.867.357,00 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;

4) REJBUD S.C. ANNA KAPLARNIA – JERZY KAPLARNY, ul. Cmentarna 3, 87-300 Brodnica - cena oferty brutto: 4.293.300,00 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;

- 5) Art-Service Łukasz Lewalski, ul. Pod Foluszek 68, 87-305 Zbiczno - cena oferty brutto: 4.530.773,90 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;
- 6) Gardenia Polska Sp. z o.o., Jankowo Dolne 53, 62-214 Jankowo Dolne - cena oferty brutto: 4.893.000,00 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;
- 7) Firma Budowlano-Drogowa „PRASBET” sp. z o.o. sp. k., ul. Malczewskiego 2, 86-300 Grudziądz - cena oferty brutto: 5.622.000,00 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;
- 8) Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych ASBUD Sp. z o.o., Kuligi 32, 13-324 Grodziczno - cena oferty brutto: 4.536.411,34 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy = oferta odrzucona.

Wybrano ofertę:

REJBUD S.C. ANNA KAPLARNIA – JERZY KAPLARNY, ul. Cmentarna 3, 87-300 Brodnica

- za kwotę brutto: **4.293.300,00 zł (słownie: cztery miliony dwieście dziewięćdziesiąt trzy tysiące trzysta zł 00/100)**, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): **60 miesięcy**.

4. Przetarg nieograniczony na: **Brodnicka Grupa Zakupowa. Dostawa energii elektrycznej w okresie od 01.01.2026r. do 31.12.2026r.** w dniu 16.09.2025r. Termin realizacji zamówienia: od 01.01.2026r. do 31.12.2026r.

Wpłynęło 6 ofert, które zostały otwarte:

- 1) Veolia Energy Contracting Poland Sp. z o.o., ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa - Część nr I: Cena oferty brutto: 4.876.570,55 zł, Część nr II: Cena oferty brutto: 608.585,47 zł;
- 2) AUDAX RENEWABLES POLSKA SP. Z O.O., ul. Żurawia 6/12, 00-503 Warszawa - Część nr I: Nie dotyczy, Część nr II: Cena oferty brutto: 614.056,56 zł = oferta odrzucona;
- 3) Energa-Obrót S.A., Aleja Grunwaldzka 472, 80-309 Gdańsk - Część nr I: Cena oferty brutto: 4.949.606,16 zł, Część nr II: Cena oferty brutto: 643.501,97 zł;
- 4) Elektra S.A., ul. Szamocka 8, 01-748 Warszawa - Część nr I: Nie dotyczy, Część nr II: Cena oferty brutto: 615.335,21 zł;
- 5) WISE ENERGY S.A., UL. ADAMA NARUSZEWICZA 27 LOK 2, 02-627 WARSZAWA - Część nr I: Cena oferty brutto: 5.031.928,09 zł, Część nr II: Cena oferty brutto: 623.237,20 zł;
- 6) Respect Energy S.A., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa - Część nr I: Cena oferty brutto: 5.017.538,49 zł, Część nr II: Cena oferty brutto: 637.132,51 zł.

Wybrano ofertę:

Veolia Energy Contracting Poland Sp. z o.o., ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa

- Część nr I: za kwotę brutto: **4.876.570,55 zł (słownie: cztery miliony osiemset siedemdziesiąt sześć tysięcy pięćset siedemdziesiąt złotych i 55/100)**,

- Część nr II: za kwotę brutto: **608.585,47 zł (słownie: sześćset osiem tysięcy pięćset osiemdziesiąt pięć złotych i 47/100)**.

5. Tryb podstawowy bez negocjacji na: **Opracowanie koncepcji architektoniczno-budowlanej parkingu podziemnego z możliwością pełnienia funkcji czasowego ukrycia ludności w dniu 02.10.2025r.** Termin realizacji zamówienia: do 15 grudnia 2025r. od dnia podpisania umowy.

Wpłynęły 2 oferty, które zostały otwarte:

- 1) Green Cities Infrastructure Sp. z o.o., ul. Jaśkowa Dolina 11b/3, 80-252 Gdańsk - cena oferty brutto: 79.950,00 zł, okres odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady: 4 lata;
- 2) „INŻ-BUD” Łukasz Lisiński Pracownia Projektowania Budownictwa i Nadzoru Budowlanego, ul. Dworcowa 22, 87-300 Brodnica - cena oferty brutto: 125.460,00 zł, okres odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady: 4 lata.

Wybrano ofertę:

„INŻ-BUD” Łukasz Lisiński Pracownia Projektowania Budownictwa i Nadzoru Budowlanego, ul. Dworcowa 22, 87-300 Brodnica

- za kwotę brutto: **79.950,00 zł (słownie: siedemdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych)**, okres odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady: **4 lata**.

6. Tryb podstawowy bez negocjacji na: **Zimowe oczyszczanie ulic miejskich na terenie Gminy Miasta Brodnicy** w dniu 20.10.2025r. Termin realizacji zamówienia: 5 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Wpłynęła 1 oferta, która została otwarta:

- 1) Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Gajdy 13, 87-300 Brodnica - cena oferty brutto: 1.040.000,00 zł, parametry techniczno-jakościowe (odległość bazy magazynowo – transportowej od granic miasta): 0 km;

Wybrano ofertę:

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Gajdy 13, 87-300 Brodnica

– za kwotę brutto: **1.040.000,00 zł (słownie: jeden milion czterdzieści tysięcy złotych złotych)**, parametry techniczno-jakościowe (odległość bazy magazynowo – transportowej od granic miasta): **0 km**.

7. Tryb podstawowy bez negocjacji na: **Przebudowa oraz termomodernizacja Brodnickiego Domu Kultury w Brodnicy – etap I** w dniu 08.10.2025r. Termin realizacji zamówienia: 240 dni od dnia podpisania umowy.

Wpłynęły 3 oferty, które zostały otwarte:

- 1) KAPIBARA Mateusz MAŁYJUREK Sp.k., ul. Floriana 7, 44-190 Knurów - cena oferty brutto: 6.736.373,00 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;
- 2) Firma Ogólnobudowlana Krzysztof Getka, ul. Okrężna 18, 87-305 Zbiczno - cena oferty brutto: 14.037.310,81 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy;
- 3) KONSORCJUM: Lider: ATM Deweloper Sp. z o.o., ul. Okrężna 2, 87-300 Brodnica & Partner: Waruszewscy Sp. z o.o., Ul. Jana Kasprowicza 18, 87-300 Brodnica & Partner: JJ Group Jeleniewski Sp. z o.o., Ul. Gajdy 1, 87-300 Brodnica - cena oferty brutto: 14.009.700,00 zł, parametry techniczno-jakościowe (termin udzielenia pisemnej gwarancji jakości): 60 miesięcy.

Unieważniono postępowanie:

Zamawiający w dniu 30.10.2025r. zamieścił na stronie postępowania informację o kwocie:

- 1) Kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie całości zamówienia to: 4.977.014,68 zł (słownie: cztery miliony dziewięćset siedemdziesiąt siedem tysięcy czternaście złotych 68/100).

Najniższa zaoferowana cena (oferta nr 1) znacząco przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia.

Po dokonaniu analizy dostępnych środków finansowych Zamawiający stwierdził, że nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do poziomu ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia na mocy art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, tj. cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie znalazł środków, aby zwiększyć kwotę, którą może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający musi mieć zabezpieczone środki w chwili zawarcia umowy z wykonawcą wybranym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

8. Tryb podstawowy bez negocjacji na: **Termomodernizacja obiektów oświatowych w Brodnicy w dniu 23.10.2025r.** Termin realizacji zamówienia: do dnia 31.07.2026r. od dnia podpisania umowy.

Postępowanie w trakcie realizacji.

9. Tryb podstawowy bez negocjacji na: **Budowa parkingu przy ul. Zamkowej, budowa odcinka drogi dla pieszych ul. Nowa oraz budowa drogi dla pieszych ul. Jana Pawła II w Brodnicy w dniu 04.11.2025r.** Termin realizacji zamówienia: 150 dni od dnia podpisania umowy.

Postępowanie w trakcie realizacji.

II. Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

1. Tryb podstawowy bez negocjacji na: **Zakup agregatów prądotwórczych w ramach dotacji z Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej w 2025 roku w dniu 01.10.2025r.** Termin realizacji zamówienia: do 30 dni od dnia podpisania umowy.

Wpłynęły 4 oferty, które zostały otwarte:

1) KRAFTWELE GROUP Sp. z o.o., ul. Jasna 42, 57-200 Ząbkowice Śląskie - Część nr 1: Cena oferty brutto: 155.520,00 zł, Część nr 2: Cena oferty brutto: 214.600,00 zł, Część nr 3: Cena oferty brutto: 286.220,00 zł, Część nr 4: Cena oferty brutto: 47.860,00 zł, Część nr 5: Cena oferty brutto: 920.400,00 zł, Część nr 6: Nie dotyczy;

2) Atlas Copco Polska Sp. z o.o., ul. Badyłarska 25, 02-484 Warszawa - Część nr 1: Nie dotyczy, Część nr 2: 223.860,00 zł, Część nr 3: Nie dotyczy, Część nr 4: 121.770,00 zł, Część nr 5: 1.014.750,00 zł, Część nr 6: Nie dotyczy;

3) Riello Delta Power Sp. z o.o., ul. Krasnowolska 82R, 02-849 Warszawa - Część nr 1: Nie dotyczy, Część nr 2: 149.937,00 zł, Część nr 3: Nie dotyczy, Część nr 4: Nie dotyczy, Część nr 5: 799.623,00 zł, Część nr 6: Nie dotyczy;

4) FUH Ewaldi, ul. Szosa Lubicka 71A, 87-100 Toruń - Część nr 1: Nie dotyczy, Część nr 2: Nie dotyczy, Część nr 3: Nie dotyczy, Część nr 4: 132.225,00 zł, Część nr 5: Nie dotyczy, Część nr 6: Nie dotyczy.

Unieważniono postępowanie:

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, iż Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1, nr 2 oraz nr 3 zostali odrzuceni dla wskazanych części zamówienia na podstawie przepisów: Oferta nr 1 – dla części nr II oraz części nr IV zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu; Oferta nr 2 – dla części nr II, nr IV oraz nr V zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; Oferta nr 3 – dla części nr II zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W dalszym etapie badania i oceny ofert, Zamawiający stwierdził, iż oferty dla innych wskazanych części, mianowicie ich ceny przewyższają kwoty, które zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz dla innych części zamówienia nie zostały złożone w ogóle żadne oferty przez Wykonawców.

W związku z powyższym, działając na podstawie przepisu art. 255 ustawy Pzp, należy stwierdzić, iż zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania dla wszystkich części zamówienia, o których mowa w powyższym przepisie. Zamawiający jest zmuszony unieważnić postępowanie.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia dla Części nr I dla ofert nr 2, nr 3 i nr 4 na mocy art. 255 pkt 1) ustawy Pzp, tj. nie złożono żadnej oferty. Natomiast dla tej części nr I dla oferty nr 1 na mocy art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, tj. cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie znalazł środków, aby zwiększyć kwotę, którą może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla Części nr I. Zamawiający musi mieć zabezpieczone środki w chwili zawarcia umowy z wykonawcą wybranym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia dla Części nr II dla oferty nr 4 na mocy art. 255 pkt 1) ustawy Pzp, tj. nie złożono żadnej oferty. Natomiast dla tej części nr II dla ofert nr 1, nr 2 i nr 3 na mocy art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, tj. wszystkie oferty dla Części nr II podlegały odrzuceniu.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia dla Części nr III dla ofert nr 2, nr 3 i nr 4 na mocy art. 255 pkt 1) ustawy Pzp, tj. nie złożono żadnej oferty. Natomiast dla tej części nr III dla oferty nr 1 na mocy art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, tj. cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie znalazł środków, aby zwiększyć kwotę, którą może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla Części nr III. Zamawiający musi mieć zabezpieczone środki w chwili zawarcia umowy z wykonawcą wybranym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia dla Części nr IV dla oferty nr 3 na mocy art. 255 pkt 1) ustawy Pzp, tj. nie złożono żadnej oferty. Natomiast dla tej części nr IV dla ofert nr 1 i nr 2 na mocy art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, tj. wszystkie oferty dla Części nr IV podlegały odrzuceniu. Jednocześnie dla tej części zamówienia dla oferty nr 4 na mocy art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, tj. cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie znalazł środków, aby zwiększyć kwotę, którą może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla Części nr IV. Zamawiający musi mieć zabezpieczone środki w chwili zawarcia umowy z wykonawcą wybranym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia dla Części nr V dla oferty nr 4 na mocy art. 255 pkt 1) ustawy Pzp, tj. nie złożono żadnej oferty. Natomiast dla tej części nr V dla oferty nr 2 na mocy art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, tj. wszystkie oferty dla Części nr V podlegały odrzuceniu. Jednocześnie dla tej części zamówienia dla ofert nr 1 i nr 3 na mocy art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, tj. cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie znalazł środków, aby zwiększyć kwotę, którą może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla Części nr V. Zamawiający musi mieć zabezpieczone środki w chwili zawarcia umowy z wykonawcą wybranym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia dla Części nr VI dla ofert nr 1, nr 2, nr 3 i nr 4 na mocy art. 255 pkt 1) ustawy Pzp, tj. nie złożono żadnej oferty.

2. Tryb podstawowy bez negocjacji na: **Doposażenie magazynu OC w ramach dotacji z Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej w 2025 roku** w dniu 03.10.2025r. Termin realizacji zamówienia: do 30 dni od dnia podpisania umowy.

Wpłynęło 5 ofert, które zostały otwarte:

- 1) P.U.H KING-STEN-TRANS Piotr Stępień, ul. Targowa 60, 26-700 Zwoleń - Część nr 1: Cena oferty brutto: 13.318,94 zł, Część nr 2: Cena oferty brutto: 36.134,00 zł, Część nr 3: Cena oferty brutto: 32.000,00 zł, Część nr 4: Nie dotyczy, Część nr 5: Nie dotyczy;
- 2) SMP Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 58, 41-819 Zabrze - Część nr 1: Nie dotyczy, Część nr 2: Nie dotyczy, Część nr 3: Nie dotyczy, Część nr 4: Nie dotyczy, Część nr 5: 106.395,00 zł;
- 3) Profilexpol Sp. z o.o., ul. Władysława Łokietka 5/2, 70-254 Szczecin - Część nr 1: 15.600,00 zł, Część nr 2: 43.000,00 zł, Część nr 3: 27.999,99 zł, Część nr 4: 12.000,00 zł, Część nr 5: 73.800,00 zł;
- 4) MAOSIL Maciej Illukiewicz, ul. Botaniczna 40, 32-500 Chrzanów - Część nr 1: Nie dotyczy, Część nr 2: Nie dotyczy, Część nr 3: Nie dotyczy, Część nr 4: Nie dotyczy, Część nr 5: 79.827,00 zł;
- 5) Zoneo Oleksiewicz Spółka Komandytowo-Akcyjna, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno - Część nr 1: 13.780,92 zł, Część nr 2: 38.302,20 zł, Część nr 3: 26.691,00 zł, Część nr 4: 8.905,20 zł, Część nr 5: Nie dotyczy.

Unieważniono postępowanie:

Zamawiający w dniu 13.10.2025r. zamieścił na stronie postępowania informację o kwocie:

- 1) Kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie całości zamówienia to:
174.880,00 zł (słownie: sto siedemdziesiąt cztery tysiące osiemset osiemdziesiąt złotych).
Część nr 1:
19.680,00 zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt złotych)
Część nr 2:
49.200,00 zł (słownie: czterdzieści dziewięć tysięcy dwieście złotych)
Część nr 3:
40.000,00 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych)
Część nr 4:
10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych)
Część nr 5:
56.000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt sześć tysięcy złotych)

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, iż Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie złożyli wraz z nimi przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w SWZ, do czego byli zobowiązani. W związku z powyższym Zamawiający wezwał wszystkich wykonawców na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia, uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Na pięciu wykonawców, którzy zostali wezwani, tylko jeden z wykonawców złożył, uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe, dotyczące Części nr V zamówienia.

Ze względu na powyższe Zamawiający odrzucił oferty nr 1, nr 2, nr 3 oraz nr 5 Wykonawców wskazanych powyżej w treści, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Po ponownym badaniu i ocenie ofert, zamawiający stwierdził, iż oferta nr 4 została najwyżej oceniona dla Części nr V zamówienia, Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, jednakże cena tej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej Części nr V zamówienia.

W związku z powyższym, działając na podstawie przepisu art. 255 ustawy Pzp, należy stwierdzić, iż zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w powyższym przepisie. Zamawiający jest zmuszony unieważnić postępowanie dla Części nr I, nr II, nr III i nr IV zamówienia ze względu, że wszystkie złożone oferty na powyższe części zamówienia podlegały odrzuceniu. Co do Części nr V zamówienia Zamawiający również jest zmuszony unieważnić postępowanie ze względu, iż cena najwyższej ocenionej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla Części nr V.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia dla Części nr I, nr II, nr III i nr IV na mocy art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, tj. wszystkie złożone oferty na powyższe części zamówienia podlegały odrzuceniu.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia dla Części nr V na mocy art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, tj. cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie znalazł środków, aby zwiększyć kwotę, którą może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla Części nr V. Zamawiający musi mieć zabezpieczone środki w chwili zawarcia umowy z wykonawcą wybranym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

III. Biuro Gospodarki Odpadami Komunalnymi

1. Przetarg nieograniczony na: **Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Miasta Brodnicy oraz utworzenie, utrzymanie i obsługa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w dniu 26.09.2025r. Termin realizacji zamówienia: 36 miesięcy od 01.01.2026r. do 31.12.2028r.**

Postępowanie w trakcie realizacji.

IV. Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji

I przetarg ustny nieograniczony na dzierżawę pawilonu handlowego nr 5 wraz z przynależnym gruntem, oznaczonym działką ewidencyjną nr 1181 (część) o pow.0,0020 ha, poł. przy ul. Nad Drwęcą w Brodnicy, na terenie targowiska miejskiego.

Wysokość wywoławcza czynszu dzierżawnego – **402,95 zł brutto miesięcznie.**

Przetarg odbył się w dniu **7 listopada 2025 r.** Na przetarg wpłynęło jeno wadium wpłacone przez Panią Małgorzatę Kosecką, zamieszkałą w Brodnicy.

W rezultacie przetarg został rozstrzygnięty na rzecz Pani Małgorzaty Koseckiej, wylicytowana wysokość czynszu dzierżawnego – **412,95 zł brutto miesięcznie.**

BURMISTRZ

Jarosław Radacz

Sporządził na podstawie danych z Wydziałów:
Remigiusz Otremba – Główny Specjalista ds. Zamówień Publicznych

mgr Remigiusz Otremba

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych