



STAROSTA BRODNICKI

Brodnica, dnia 14 stycznia 2026 r.

OR. 2121.9.2026

Resolucja 18.01.26
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Brodnicy
Artur Dombrowski

Rada Miejska w Brodnicy
ul. Kamionka 23
87-300 Brodnica



Wniosek Starosty Brodnickiego
o wyrażenie zgody przez Radę Miejską w Brodnicy
na rozwiązanie stosunku pracy z radną Panią Joanną Rumińską

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436) zwracam się z prośbą o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Panią Joanną Rumińską, zatrudnioną w Starostwie Powiatowym w Brodnicy na stanowisku Skarbnika Powiatu.

Decyzja o rozwiązaniu z Panią Joanną Rumińską stosunku pracy za wypowiedzeniem (na podstawie art. 30 § 1 pkt 2 w związku z art. 70 § 2 Kodeksu pracy) podyktowana jest utratą zaufania pracodawcy do wyżej wymienionego pracownika, do której to utraty zaufania doprowadziły okoliczności wskazane w dalszej części niniejszego pisma.

Przed przystąpieniem do wskazania podstaw uzasadniających wypowiedzenie Pani Joannie Rumińskiej stosunku pracy należy zaakcentować fakt, że podstawą rozwiązania stosunku pracy nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez nią mandatu radnego, co jest istotne, gdyż szczególna ochrona stosunku pracy radnego, przewidziana w art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, ma na celu zapewnienie jak najskuteczniejszego sprawowania funkcji radnego, nie zaś zabezpieczenie go przed utratą pracy. W sytuacji zatem, gdy żadna z przyczyn wypowiedzenia stosunku pracy nie dotyczy sfery wykonywania przez pracownika mandatu radnego, okoliczność ta ma w kwestii rozpatrzenia niniejszego wniosku zasadnicze znaczenie.

Ponadto wskazać należy, że szczególna pozycja jaką zajmuje Skarbnik Powiatu w strukturze organizacyjnej Powiatu sprawia, że charakter relacji między nim a Starostą jest szczególny. Niewątpliwie relacje zawodowe między Starostą a Skarbnikiem Powiatu (powoływanym i odwoływanym przez Radę Powiatu na wniosek Starosty – art. 37 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym) muszą opierać się na pełnym zaufaniu, a brak tego zaufania może negatywnie wpływać na sytuację finansowo-księgową Powiatu i pracę zwłaszcza Wydziału Finansowego Starostwa Powiatowego w Brodnicy.

I.

Na wskazaną powyżej utratę zaufania złożyła się m.in. okoliczność braku należytego wykonywania obowiązków, w tym m.in. brak nadzoru w zakresie finansowo-księgowym nad Zarządem Dróg Powiatowych w Brodnicy (będącym jednostką organizacyjną Powiatu Brodnickiego zorganizowaną w formie jednostki budżetowej), co przejawiało się m.in. w:

1. niepodjęciu realnych działań pomimo informacji o braku prowadzenia księgowości w/w jednostki na bieżąco i wystąpieniu zaległości w księgowaniu dokumentów za okres kilku miesięcy;
2. podpisaniu przez Panią Joannę Rumińską, występującą w charakterze głównej księgowej Zarządu Dróg Powiatowych w Brodnicy (co nie było zgodne z rzeczywistością), w dniu 10 września 2025 r. sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych (sprawozdanie Rb-27S) oraz sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28S) Zarządu Dróg Powiatowych w Brodnicy za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 sierpnia 2025 r., które zawierały nieaktualne dane;
3. braku reakcji na fakt, że sprawozdania finansowe Zarządu Dróg Powiatowych w Brodnicy za kolejne miesiące (m.in. za wrzesień i październik) zawierają dane identyczne jak na koniec sierpnia 2025 r., co oznaczało brak uwzględnienia nowych dokumentów finansowych w księgach rachunkowych jednostki;
4. braku należytej reakcji na fakt, iż jednostka nie przekazuje aktualnych danych, zgodnych z rzeczywistym stanem rzeczy o stanie zobowiązań, wydatków i zaangażowania środków;
5. braku należytej reakcji na zgłaszane przez pracowników Wydziału Finansowego Starostwa Powiatowego w Brodnicy zastrzeżenia co do rzetelności prowadzenia księgowości i sporządzanych w Zarządzie Dróg Powiatowych w Brodnicy sprawozdań finansowych.

Konsekwencją braku nadzoru ze strony Pani Joanny Rumińskiej jako Skarbnika Powiatu nad w/w jednostką było zaistnienie szeregu nieprawidłowości w samej jednostce, a także niemożność prawidłowego monitorowania wykonania budżetu Powiatu i przygotowywania rzetelnych sprawozdań budżetowych oraz stworzenie ryzyka nieprawidłowego zamknięcia roku budżetowego i tym samym naruszenia przepisów ustawy o finansach publicznych i ustawy o rachunkowości oraz możliwości zakwestionowania budżetu Powiatu przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy.

W kontekście powyższych okoliczności, w tym miejscu podkreślenia wymaga, iż zgodnie z § 16 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Brodnicy do zadań Skarbnika Powiatu należy m.in.: 1) zapewnienie realizacji polityki finansowej Powiatu; 2) wykonywanie określonych przepisami prawa obowiązków w zakresie rachunkowości; 3) nadzorowanie prac związanych z opracowywaniem i realizacją budżetu Powiatu i zapewnienie bieżącej kontroli jego wykonywania; 4) zapewnienie sporządzania prawidłowej sprawozdawczości budżetowej; 5) sprawowanie nadzoru nad służbami finansowo – księgowymi Starostwa. Przytoczone okoliczności jednoznacznie wskazują, iż Pani Joanna Rumińska nie wypełniała należycie obowiązków Skarbnika Powiatu.

Brak nadzoru w zakresie finansowo-księgowym ze strony Pani Joanny Rumińskiej jako Skarbnika Powiatu nad w/w jednostką organizacyjną i doprowadzenie do zaistnienia powyższych okoliczności, stanowi ewidentne naruszenie podstawowego obowiązku pracowniczego na zajmowanym stanowisku, jakim jest sumienne i staranne wykonywanie pracy (art. 100 § 1 Kodeksu pracy i art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych), jak również stanowi naruszenie obowiązku pracowniczego związanego

z dbałością o dobro zakładu pracy i chronieniem jego mienia (art. 100 § 2 pkt 4 Kodeksu pracy) oraz obowiązku dbałości o środki publiczne (art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych).

II.

Kolejną okolicznością uzasadniającą rozwiązanie z Panią Joanną Rumińską stosunku pracy są jej częste absencje w pracy, zwłaszcza w okresach najbardziej newralgicznych dla finansów Powiatu. Sytuacja taka miała miejsce w czerwcu 2025 r. (nieobecność w okresie od 12 maja do 25 czerwca 2025 r.), w którym finalizowane były czynności związane z zatwierdzeniem sprawozdania finansowego z wykonania budżetu Powiatu oraz udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu (Pani Joanna Rumińska nie była obecna na sesji absolutoryjnej) oraz w grudniu 2025 r. (nieobecność w okresie od 4 grudnia 2025 r. do 9 stycznia 2026 r.), kiedy wprowadzane były końcowe zmiany w obowiązującym budżecie oraz finalizowane było opracowanie i uchwalenie budżetu Powiatu na rok 2026 (Pani Joanna Rumińska nie była obecna na sesji grudniowej, na której przyjęto budżet). Także w chwili obecnej, tj. od 10 stycznia 2026 r. do 30 stycznia 2026 r., Pani Joanna Rumińska jest nieobecna w pracy. W 2025 r. na 249 dni pracujących w/w z różnych przyczyn (urlopy wypoczynkowe, szkolenia i inne) nie była obecna w siedzibie Starostwa przez 132 dni.

Powyższe absencje poważnie dezorganizowały i dezorganizują pracę Wydziału Finansowego Starostwa Powiatowego w Brodnicy i mają cechy naruszenia przez Panią Joannę Rumińską obowiązków pracowniczych w zakresie dbałości o dobro lub mienie pracodawcy (art. 100 § 2 pkt 4 Kodeksu pracy), co skutkuje utratą do niej zaufania przez pracodawcę.

III.

Inną okolicznością uzasadniającą rozwiązanie z Panią Joanną Rumińską stosunku pracy jest jej jednoznaczne zaangażowanie się w spory polityczne związane z odwołaniem poprzedniego Zarządu Powiatu Brodnickiego. Już po zgłoszeniu wniosku części radnych o odwołanie Zarządu Powiatu, Pani Joanna Rumińska wielokrotnie wypowiadała się negatywnie wobec pracowników oraz osób trzecich o złożonym wniosku i odwołaniu poprzedniego Starosty Brodnickiego, kwestionując przy tym ewentualne powołanie na stanowisko Starosty dotychczasowego Wicestarosty. Ponadto w/w wielokrotnie wypowiadała się w tej sprawie w mediach społecznościowych, a po wybraniu przez Radę Powiatu w Brodnicy nowego Zarządu Powiatu jest nieobecna w pracy. Tego rodzaju czynne zaangażowanie jest w ocenie obecnego Zarządu Powiatu niedopuszczalne i wpływa na niewłaściwą atmosferę w pracy.

Okoliczność ta niewątpliwie wpływa też na utratę zaufania do w/w jako pracownika Starostwa Powiatowego w Brodnicy.

Opisane wyżej działania Pani Joanny Rumińskiej pracodawca postrzega jako przejaw braku troski o dobro zakładu pracy i jego mienia (art. 100 § 2 pkt 4 Kodeksu pracy) oraz braku dbałości o środki publiczne (art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych). Zachowania takie należy oceniać też w kategoriach nienależytego wykonywania przez Panią Joannę Rumińską obowiązków pracowniczych (art. 100 § 1 Kodeksu pracy i art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych). Powyższe działania (lub zaniechania) wpłynęły na całkowitą utratę zaufania pracodawcy do Pani Joanny Rumińskiej, jako pracownika zajmującego kluczowe, kierownicze stanowisko w Starostwie

Powiatowym, odpowiedzialnego m.in. za politykę finansową Powiatu, wobec czego dalsza z nią współpraca, przy tak odmiennej wizji funkcjonowania, jest niemożliwa. Ponadto dalsze zatrudnienie Pani Joanny Rumińskiej w Starostwie Powiatowym eskalowałoby jedynie nowe konflikty i nie służyłoby budowaniu należytej atmosfery i organizacji pracy oraz stabilnej polityki finansowej Powiatu, na której pracodawcy bardzo zależy.

Reasumując, wszystkie wyżej opisane okoliczności doprowadziły do całkowitej utraty zaufania pracodawcy do Pani Joanny Rumińskiej i stanowią one umotywowane przyczyny uzasadniające rozwiązanie z Panią Joanną Rumińską stosunku pracy za wypowiedzeniem (na podstawie art. 30 § 1 pkt 2 w związku z art. 70 § 2 Kodeksu pracy). Jednocześnie z całą stanowczością podkreślenia wymaga, że przyczyny te nie są w żaden sposób związane z wykonywaniem przez Panią Joannę Rumińską mandatu radnego, w związku z czym brak jest podstaw do odmowy wyrażenia przez Radę zgody na rozwiązanie z nią stosunku pracy z powołaniem się na tę okoliczność. Jak się bowiem słusznie wskazuje w doktrynie *"Szczególna ochrona stosunku pracy radnego, przewidziana w art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, ma na celu zapewnienie swobodnego, a jednocześnie jak najskuteczniejszego sprawowania funkcji radnego, a nie zabezpieczenie go przed utratą pracy. Dlatego rada gminy, podejmując rozstrzygnięcie w przedmiocie wyrażenia zgody na zwolnienie radnego - nie powinna ingerować w prawo pracodawcy do "rozstania się" z pracownikiem tam, gdzie ma ono swe uzasadnienie w obowiązującym porządku prawnym i nie jest związane z wykonywaniem przez radnego mandatu."* (tak: A. Rzetecka - Gil w głosie do wyroku NSA z dnia 9 maja 2006 r., sygn. akt II OSK 194/06, LEX nr 236607, dostępnej w LEX/el. 2008). *"Ocena postawy radnego powinna być rzetelna i wolna od stronnictwa oraz osobistych sympatii pozostałych radnych. Dlatego uchwała rady, bez względu na swoją treść (odmowa zgody lub zezwalająca na rozwiązanie stosunku pracy) powinna być uzasadniona - w sensie obiektywnie weryfikowalnych argumentów, przemawiających za określonym rozstrzygnięciem. Uchwała rady musi być ponadto wynikiem wszechstronnej i starannej analizy stanu faktycznego i nie może być wydana bez odniesienia do norm powszechnie obowiązujących w krajowym porządku prawnym."* (tak: A. Rzetecka - Gil w głosie do wyroku NSA z dnia 18 września 2008 r., I OSK 952/08, LEX nr 471653, dostępnej w LEX/el. 2009).

Mając na uwadze powyższe względy, zwracam się do Wysokiej Rady z prośbą o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Panią Joanną Rumińską, zatrudnioną w Starostwie Powiatowym w Brodnicy na stanowisku Skarbnika Powiatu.

STAROSTA
A. Orłowski
Arkadiusz Orłowski