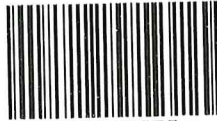




BCUS

**BRODNICKIE CENTRUM
USŁUG SPOŁECZNYCH**

ul. Ustronie 2B, 87-300 Brodnica, tel. 56 498 49 33, 56 498 27 42, e-mail: sekretariat@bcus.brodnica.pl



RPW/6235/2026
Data: 2026-03-12

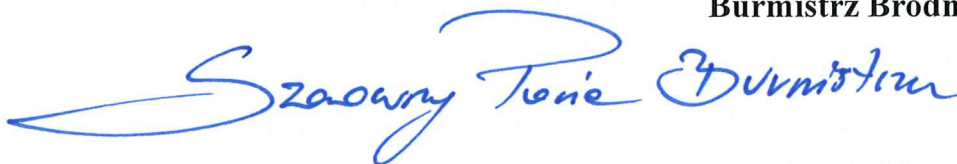
BCUS.051.3.2026.AB

Brodnica, 11 marca 2026 r.

Pan

Jarosław Radacz

Burmistrz Brodnicy



Dyrektor Brodnickiego Centrum Usług Społecznych w odpowiedzi na skargę złożoną przez Panią Violetę Lewandowską w dniu 03 marca 2026 r. uprzejmie wyjaśniam co następuje:

Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz po przeanalizowaniu dokumentacji zgromadzonej w sprawie, nie potwierdzam zarzutów w niej zawartych.

Dnia 02 marca 2026 r. około godziny 12.30 Pani Violetta Lewandowska wraz z bratem Panem Markiem Lewandowskim przybyli do Brodnickiego Centrum Usług Społecznych (zwane dalej: BCUS) w celu złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy w imieniu ich matki Pani Hanny Lewandowskiej zamieszkałej w Brodnicy przy ul. Przykop 55m. 6a.

Wniosek o dodatek mieszkaniowy był wypełniony niepoprawnie, tj. niepoprawnie i niekompletnie poświadczony przez zarządcę budynku. We wniosku, nie uzupełniono rubryki gdzie należy wpisać informację na temat powierzchni użytkowej mieszkania, która jest jednym z podstawowych kryterium w przyznawaniu dodatku mieszkaniowego.

Ponadto na wniosku kwota wydatków za ostatni miesiąc była poprawiona kilkakrotnie. Błędnie wypełniony wniosek o dodatek mieszkaniowy wiąże się z brakami formalnymi w dokumentacji niezbędnymi do rozpatrzenia wniosku o czym Pani Violetta została poinformowana. Próby wytłumaczenia Pani Violetcie i jej bratu, że wniosek musi być prawidłowo poświadczony przez zarządcę skończyły się niepowodzeniem.

Państwo Lewandowscy przekrzykiwali pracownika BCUS, wyjęli telefon celem nagrywania całej sytuacji. Pracownik poprosił więc dyrektor BCUS Aleksandrę Bykowską

o wsparcie. Rozmowa z Panią Violettą i jej bratem była niemożliwa z powodu arogancji, postawy roszczeniowej oraz krzyków ze strony Pani Violetty Lewandowskiej i jej brata. Pan Lewandowski używał wulgaryzmów. Na prośbę dyrektora BCUS o niestosowanie wulgaryzmów w miejscu publicznym, odpowiedział, że możemy wezwać policję, ponieważ „on ma to gdzieś”.

Wszelkie próby wyjaśnienia sytuacji kończyły się krzykiem ze strony Państwa Lewandowskich. Nie czekali na odpowiedź pracownika czy dyrektora BCUS, ucinali ich wypowiedzi w połowie zdania, ciągle powtarzając „ale przed chwilą mówiła Pani coś innego”.

Gdy dyrektor BCUS w rozmowie z Panem Markiem Lewandowskim uśmiechnęła się do niego to stwierdził, że dyrektor BCUS nie potrafi się zachować, jest na tak wysokim stanowisku a kpi i ośmiesza ludzi. Z kolei Pani Violetta Lewandowska miała żal do pracownika BCUS, że się do niej uśmiechnęła. Cokolwiek dyrektor i pracownik BCUS by w tej sytuacji zrobili to uznane byłoby za niewłaściwe zachowanie.

W siedzibie BCUS były inne osoby postronne, w tym klienci BCUS. Osoby te wyraziły się jednoznacznie, jednogłośnie m.in., że „współczują nam tej pracy (...) podziwiają za opanowanie z tak niekulturalnymi osobami (...).”

Zarówno pracownik BCUS jak i dyrektor BCUS poinformowali Państwa Lewandowskich, że przyjmą wniosek o dodatek mieszkaniowy, ale wiąże się to z wysłaniem do Pani Hanny Lewandowskiej wezwania do uzupełnienia wniosku.

Dyrektor BCUS „nie straszyla” - tak jak twierdzi Pani Violetta Lewandowska - prokuraturą Pani Hanny Lewandowskiej. Dyrektor BCUS poinformowała o tym, że dane we wniosku muszą być godne z prawdą i dokumentami wiążącymi. Pani Lewandowska oświadczyła, że sama wypisała zaświadczenie, zostawiając miejsce na powierzchnię mieszkania. Pani Violetta Lewandowska zastanawiała się, aby wpisać inny metraż niż ten z umowy najmu, gdyż jak twierdzi „PERFEKT DOM to oszuści, którzy zawyżyli metraż”. Dyrektor BCUS oświadczyła, że bardzo dobrze uczyniła, że nie wpisała niezgodnych danych, gdyż w takiej sytuacji BCUS ma obowiązek przekazać sprawę prokuraturze.

Rodzina Państwa Lewandowskich korzystała przed laty z dodatku mieszkaniowego. W tamtym czasie zamieszkiwały 3-4 osoby. Metraż mieszkania spełniał wymogi dot. przyznania dodatku mieszkaniowego. Obecnie, gdy zamieszkują tam dwie osoby metraż ten jest zbyt duży. Według Państwa Lewandowskich to właśnie Brodnickie Centrum Usług Społecznych ma wyjaśnić tą sytuację i ma dochodzić jaki metraż ma mieszkanie. Wyjaśniono Państwu Lewandowskim, że to nie jest zadanie BCUS. Sytuacja ta powinna być wyjaśniona pomiędzy najemcami a zarządcą budynku - PERFEKT DOM.

Państwo Lewandowscy nie byli zadowoleni z tego faktu. Żądali, abyśmy wydali im zaświadczenie, że nie chcemy przyjąć wniosku o dodatek mieszkaniowy. W ciągu całej rozmowy dyrektor BCUS powtórzyła co najmniej 20 razy, że wniosek zostanie przyjęty, lecz zostanie wysłane wezwanie do uzupełnienia tego wniosku. Zainteresowani dalej twierdzili, że BCUS nie chce przyjąć wniosku.

Pracownik BCUS sporządził informację dla Pani Violetty Lewandowskiej o następującej treści: „Dnia 02 marca 2026 r. córka Pani Hanny Lewandowskiej przysłała z wnioskiem o przyznanie dodatku mieszkaniowego. Chciałam przyjąć wniosek lecz zwróciłam uwagę że wniosek jest niepoprawnie poświadczony przez zarządcę budynku. Łączna kwota wydatków za lokal mieszkalny za ostatni miesiąc była przeprawiona oraz brakowało powierzchni użytkowej lokalu. Wniosek nie został złożony w BCUS. Córka zażądała wyjaśnień na piśmie dlaczego nie chcę przyjąć wniosku. Powiedziałam, że wniosek będzie przyjęty, lecz zostanie wysłane wezwanie do uzupełnienia braków formalnych”.

Nadmienić należy, iż wniosek przyjmowany przez pracownika BCUS powinien być zgodnie z art. 7 ust. 1b Ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych, który stanowi „na żądanie wnioskodawcy zarządca budynku albo inna osoba uprawniona do pobierania należności za lokal mieszkalny potwierdza podpisem prawdziwość informacji we wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego, o których mowa w ust. 1c pkt 2-5 oraz 7 i 9”.

Art. 7 ust. 1c Ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych wskazuje co powinien zawierać wniosek o dodatek mieszkaniowy. Wskazano, iż wniosek musi zawierać m.in. „informację o powierzchni użytkowej lokalu, w tym o łącznej powierzchni pokoi i kuchni oraz o powierzchni zajmowanej przez wnioskodawcę, w przypadku najmu albo podnajmu części lokalu”.

Państwo Lewandowscy nie wskazali informacji o powierzchni użytkowej lokalu - rubryka we wniosku nie została wypełniona, co świadczy o tym, że nie zostało to poświadczone przez zarządcę budynku.

W miesiącu lutym 2026 r. Pani Lewandowska była w BCUS dopytując się o dodatek mieszkaniowy. Pracownik BCUS udzielił wyczerpujących danych, wskazał, iż metraż mieszkania przyczyni się do odmowy przyznania dodatku mieszkaniowego. Pani Lewandowska poinformowała, iż ojciec jest osobą schorowaną. Pracownik udzielił wskazówek, aby zgłosić się do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Brodnicy celem wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, dzięki czemu będzie można zwiększyć Państwu Le-

wandowskim powierzchnię normatywną. Zgodnie z art. 5 ust. 3 Ustawy o dodatkach mieszkaniowych, powierzchnię normatywną powiększa się o 15 m², jeżeli w lokalu mieszkalnym zamieszkuje osoba z niepełnosprawnością poruszająca się na wózku inwalidzkim lub osoba z niepełnosprawnością, której niepełnosprawność wymaga zamieszkiwania w oddzielnym pokoju. Normatywną powierzchnię powiększa się niezależnie od liczby członków gospodarstwa domowego.

W dniu 02 marca 2026 r. Pani Violetta Lewandowska dostarczyła zaświadczenie lekarskie o tym, że jej ojciec wymaga zamieszkiwania w oddzielnym pokoju. Pracownik BCUS poinformował Panią Lewandowską, że zaświadczenie lekarskie nie stanowi podstawy do zwiększenia powierzchni normatywnej. Przepis art. 5 ust. 3 Ustawy o dodatkach mieszkaniowych, stanowi „o wymogu zamieszkiwania w oddzielnym pokoju orzekają powiatowe zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności, o których mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych”.

Pani Violetta Lewandowska wspomina w swojej skardze o wliczeniu dodatku mieszkaniowego do dochodu rodziny. Podczas wizyty w BCUS nie było poruszanego tematu dochodów. Przedmiotem rozmowy była tylko sytuacja mieszkaniowa. Domyślić się tylko można, że Pani Violetta Lewandowska porusza temat dodatku mieszkaniowego przyznanego kilka lat wcześniej. Pani Hanna Lewandowska korzystała z dodatku mieszkaniowego do grudnia 2017 r. Od 01 lipca 2021 r. nastąpiła zmiana ustawy o dodatku mieszkaniowym i zgodnie z nowym katalogiem dochodów dodatek pielęgnacyjny nie wlicza się do dochodu, natomiast wlicza się dodatek kombatancki i ryczałt energetyczny.

Nadmienić należy, iż pracownik BCUS czuł się zagrożony, ośmieszany, krytykowany, ponadto Pan Lewandowski zastawił drogę wyjścia z poczekalni BCUS, w której znajdował się pracownik, inni pracownicy byli również świadkami opisywanej sytuacji. Pozostali klienci BCUS byli oburzeni zachowaniem Państwa Lewandowskich, którzy zakłócali spokój. Dyrektor BCUS podjęła decyzję o zawiadomieniu służb, aby zapewnić ochronę funkcjonariuszowi publicznemu w trakcie wykonywania jego obowiązków służbowych wynikającą z art. 222-226, 231a Kodeksu karnego. Dyrektor BCUS poszła do swojego biura wykonać telefon o wsparcie ze strony służb mundurowych, jednakże Państwo Lewandowscy zdążyli opuścić BCUS.

Wskazuję, iż przedstawiony przez Panią Violettę Lewandowską obraz sytuacji nie jest adekwatny do stanu faktycznego. W związku z powyższym, wnoszę o uznanie skargi za bezzasadną.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

DYREKTOR
Erońskiego Centrum Usług Społecznych
mgr Aleksandra Bykowska